

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор
МГУ имени М.В. Ломоносова
доктор физико-математических наук,
профессор, профессор РАН

А.А. Федянин



» декабрь 2022 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» на диссертацию Белимовой Влады Сергеевны на тему «Межкультурная философия в контексте историко-философского исследования инокультурных традиций: современные дискуссии», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2. История философии.

Актуальность диссертационного исследования не вызывает сомнений, так как межкультурная философия – одно из активно развивающихся в мире направлений развития философского дискурса, в котором отражаются самые насущные в настоящее время переломные процессы в сфере идей – отказ от европо- и западоцентризма, поиск пространства для диалога между Западом и незападными интеллектуальными традициями, новых оснований для взаимопонимания, без которого невозможно мирное сосуществование и сотрудничество в построении общего будущего. При этом в российской исследовательской литературе работ, посвящённых межкультурной философии, до сих пор недостаточно.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что в ней проанализированы – преимущественно во второй главе, но также и в двух других – теоретические основы межкультурной философии, которые органически произрастают из феноменологии и философской герменевтики и учитывают достижения компаративных исследований и сторонников универсалистского подхода. Особенно можно выделить раздел 2 главы,

посвящённый концепции *philosophia perennis* (с.57-80), который представляет собой, по сути, целое исследование, имеющее самостоятельную ценность.

Практическая значимость диссертационного исследования также очевидна. Помимо педагогического и общего просветительского значения, «полилог культур», из которого Россию невозможно исключить, имеет и общекультурное, и даже политическое измерения. Межкультурная философия содействует формированию справедливого полицентричного мира, прежде всего в плане смыслов и ценностей, но также и в сфере социальной практики.

В первой главе диссертационного исследования, названной «Феномен межкультурной философии: методологические основания и предпосылки», подробно анализируется само понятие «межкультурная философия» в его отношении к другим близким программам в философии – компаративистским подходом и концепцией *philosophia perennis* в её различных воплощениях (Стеухус, Лейбниц, Шопенгауэр и др.) Рассматриваются также базовые формы дискурса, значимые для межкультурной философии, – монолог, диалог, полилог. Автор приходит к выводу, что именно «полилогичность» является отличительным признаком межкультурной философии, позволяющим отделить её в том числе от компаративной и универсалистской установок.

Вторая глава, «Межкультурная философия: теоретические предпосылки», посвящена анализу вклада в становление межкультурной философии, внесённого феноменологией, философской герменевтикой и аналитической философией. В каждом из параграфов этой главы рассматриваются значимые для межкультурной философии фигуры философов незападного (индийского) происхождения: в герменевтике – Рам Адхар Малл, в феноменологии – Дж.Н. Моханти, в аналитической философии – Б.К. Матилал. На примерах каждого из этих философов автор прослеживает сложности и перспективы возможного диалога, полилога и отчасти синтеза восточных и западных мыслительных традиций.

Третья глава, «Межкультурная философия: область применения метода. Современные дискуссии», рассматривает новые подходы к пониманию истории философии как науки (Б.А. Шарфштейн), а также опыт

реализации диалога между буддизмом и наукой под эгидой института «Ум и жизнь» и при активном участии Далай-ламы.

Основные выводы, представленные к защите диссертационного исследования, достоверны и обоснованы.

Вместе, положительно оценивая результаты диссертационного исследования, выполненного В.С. Белимовой, мы считаем возможным сформулировать ряд **замечаний и пожеланий**:

1. Различие между «диалогом» и «полилогом» кажется недостаточно чётко сформулированным. Диалог, если это не «технический» диалог, скрывающий за диалогической формой монологическую сущность, всегда подразумевает открытость всех участников разговора и готовность их испытывать «равное» воздействие друг на друга. Пожалуй, необходимость (если она была) введения понятия «полилог» обусловлена на Западе тем, что в западной культуре диалог утратил значительную часть своей диалогической природы, и понадобилось вводить отдельное понятие, чтобы подчеркнуть в нём пренебрегаемые аспекты подлинного диалога. Количество участников, закрытое или открытое множество участников, вряд ли могут служить основанием для выделения принципиально отличных форм речи, определяемых как диалог и полилог. Если же отличием полилога является то, что здесь все говорят одновременно и каждый стремится быть услышанным, то в таком разговоре не будет много пользы ни на межчеловеческом, ни на межкультурном уровне. Также стоило бы отметить, что во всех трёх формах речи принципиальную роль играет не различие сознаний, языков, традиций, а прежде всего различие точек зрения, или перспектив. Это проявляется в том, что не только монолог, но и диалог, и полилог могут быть формами «разговора человека с самим собой», как в древнеегипетском литературном произведении «Разговор разочарованного со своим Ба».

2. На с.95 автор утверждает, что существует некая особая «истина полилога»: «...Истина, обретаемая в полилоге, во-первых, постигается множеством философов совместно, а во-вторых, не может не быть плюралистической, то есть данной во множестве; то есть она по определению будет максимально динамичной и несистемной, безличной и неповторимой. Будет ли она истиной? Вероятно. Сможет ли отдельное

человеческое сознание постигнуть плюралистическую истину во всей полноте? Сложно сказать. Ясно только, что поликультурная эрудиция будет способствовать такому постижению». – По данному описанию опознать такую истину было бы затруднительно. Каковы критерии такой истины? В чём вообще существо истины полилога? Или же речь идёт только о форме выражения истины, максимально политкорректной и учитывающей все культурные особенности?

3. В Заключении автор соотносит полилогичность межкультурной философии с антииерархичностью и ризоматичностью. Можно согласиться с тем, что имеет смысл отказ от любого рода «центризмов», то есть от абсолютизации какой-то одной перспективы, культурной, языковой или выражающей дух некоторой эпохи. Но отказ от центризмов не требует и не предполагает отказа от вертикального измерения в перспективизме, то есть от признания некой объективной иерархии перспектив согласно критериям, значимым в любой интеллектуальной культуре или традиции. Если философия – это не просто «игра в бисер», но поиск путей к большей осознанности во всех сферах человеческого бытия, внешних и внутренних, то вполне естественно, что подлинные философы одной традиции всегда будут способны признать превосходство другого философа, к какой бы традиции он ни принадлежал, если он дальше продвинулся, идя по своему пути, к их общей цели. Диалог в таком случае также вполне возможен, хотя он и будет иметь форму скорее вопрошания ученика к учителю. Если из межкультурного диалога устранить вертикальное, иерархическое измерение, то пространство философского дискурса рискует превратиться в ярмарку, на которой каждый продавец расхваливает свой товар, стараясь перекричать всех остальных в борьбе за внимание и признание публики.

4. На с.120 автор приводит суждение Малла: «Две точки зрения могут противоречить друг другу, но они продолжают оставаться точками зрения» [Mall R.A. *Intercultural Philosophy: A Conceptual Clarification // Confluence: Journal of World Philosophies*. 2014. Vol. 1. P.80] – здесь важно было бы уточнить, что противоречат друг другу не «точки зрения», так как сама по себе точка зрения ещё ничего не утверждает и не отрицает. Противоречат друг другу высказывания, производимые с той или иной

точки зрения, но философская герменевтика убедительно показала, что любое высказывание – это интерпретация, поэтому высказывания могут конкурировать, но совершенно не обязательно должны исключать друг друга. Без этого уточнения возможности полилога в духе межкультурной философии были бы сильно ограничены.

5. Остаётся открытым вопрос, не является ли стремление некоторых межкультурных философов (Виммер и др.) подвести все незападные традиции интеллектуальной культуры под определение «философия» уже проявлением европоцентризма? Автор просто приводит различные позиции в этом споре – Виммера, Бернаскони, Нортон-Смита – но не анализирует их и не высказывает своей точки зрения.

Приведённые замечания ни в коем случае не снижают общей положительной оценки осуществленной В.С. Белимовой работы. Автореферат соответствует содержанию диссертации. Результаты исследования отражены в 5 публикациях, из которых 3 статьи опубликованы в изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, 1 статья – в издании, индексируемом в международной базе Web of Science.

Диссертационное исследование «Межкультурная философия в контексте историко-философского исследования инокультурных традиций: современные дискуссии», представленное на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2. История философии, в полной мере соответствует требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. Постановлений Правительства РФ от 21.04.2016 № 335, от 02.08.2016 № 748, от 29.05.2017 № 650, от 28.08.2017 № 1024, от 01.10.2018 № 1168, от 20.03.2021 № 426, от 11.09.2021 № 1539, от 26.09.2022 года № 1690, с изм., внесенными Решением Верховного Суда РФ от 21.04.2014 № АКПИ14 115, Постановлением Правительства РФ от 26.05.2020 № 751), предъявляемым к

кандидатским диссертациям, а его автор – Белимова Влада Сергеевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2. История философии.

Отзыв подготовлен профессором кафедры истории зарубежной философии философского факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» доктором философских наук Фалёвым Егором Валерьевичем.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры истории зарубежной философии философского факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова», протокол № 10 от 6 декабря 2022 г.

Заведующий кафедрой
истории зарубежной философии
философского факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова,
доктор философских наук,
профессор, член-корр. РАН



Васильев
Вадим Валерьевич

Текст отзыва на диссертацию Белимовой В.С. согласован:

И.о. декана
философского факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова
кандидат философских наук, доцент



Козырев
Алексей Павлович

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова».

Адрес: 119234, Российская Федерация, Москва, Ленинские горы, д. 1, Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова.

Телефон: (495) 939-10-00. Факс: (495) 939-01-26.

Сайт: www.msu.ru. E-mail: info@rector.msu.ru.